**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-11 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-05/23 в отношении адвоката**

**З.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

05.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителей К.Д.С. и К.С.А. – А.А.А. в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не исполнил поручение по составлению и подаче надзорной жалобы в ВС РФ в рамках защиты К.Д.С. по уголовному делу.

24.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2053 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями К.Д.С., К.С.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение по составлению и подаче кассационной и надзорной жалоб на обвинительный приговор по уголовному делу в отношении К.Д.С.;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

20.06.2023г. от адвоката поступили объяснения. В объяснениях содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, между адвокатом З.А.В. и К.С.А. 04.03.2021 г. было заключено дополнительное соглашение, согласно которому адвокат должен был обжаловать приговор Б. городского суда С. области в отношении К.Д.С. в Верховном суде в кассационном и надзорном порядке. Кассационная и надзорная жалобы адвокатом в Верховный суд РФ поданы не были, что не оспаривает адвокат в письменных объяснениях и верно установлено квалификационной комиссией в заключении.

Довод адвоката в письменных объяснениях в Совет о том, что он после рассмотрения поданной им кассационной жалобы в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции ожидал сообщения о том, что определение «придет» в суд первой инстанции, не влияет на выводы квалификационной комиссии, поскольку, как указывает адвокат, рассмотрение кассационной жалобы в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции состоялось 01.04.2021г., а жалоба на адвоката подана 30.03.2023 года. В указанный период времени адвокат не исполнял принятые на себя обязанности по исполнению соглашения.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями К.Д.С., К.С.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение по составлению и подаче кассационной и надзорной жалоб на обвинительный приговор по уголовному делу в отношении К.Д.С.;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов